

RUSIA Y BRASIL: LA APERTURA DE NUEVOS HORIZONTES

El ciclo de las conferencias sobre los procesos de la integración¹

PARTE II

Elena Rafalyuk²

3 LA UNIFICACIÓN DE DERECHO Y LA INTEGRACIÓN EN EL ESPACIO EX-SOVIÉTICO

El desarrollo de la integración asume la formación de las comunidades interestatales o supranacionales con la sistema normativa uniforme y coherente. Uno de los pasos hacia el derecho común es la unificación del derecho que puede manifestarse en diversas formas.

La historia de la unificación de derecho está conectada con la historia de ese proceso en el Derecho Internacional Privado. Los países de América Latina tienen la gran experiencia en la unificación del derecho. Uno de los ejemplos más notables es la adopción del Código de Derecho Internacional Privado (o el Código Bustamante) en 1928 que recibió el reconocimiento mundial.

De acuerdo con la definición clásica la unificación del Derecho Internacional Privado es la uniformidad de las normas de conflicto o normas sustantivas en una área determinada.

Hoy día existe una desviación de la comprensión clásica de la unificación del derecho y la expansión del uso de este termino. Podemos encontrar las investigaciones sobre la armonización del Derecho de la Unión Europea y de otras organizaciones regionales de integración económica. En este sentido, merece la atención la opinión de la profesora

¹ Brasil y Rusia son los miembros de los procesos de integración global y regional. A pesar de la lejanía de los países los procesos de integración en la región de Eurasia y América Latina tienen características similares: raíces históricas profundas de integración, la complejidad y las contradicciones de los procesos, la integración de varios niveles y diferente profundidad. El material publicado ha sido utilizado en el ciclo de conferencias en el Mestrado de Derecho de la Universidad Federal de Maranhao. La investigación podría servir como el inicio de los estudios comparados de los procesos de integración en la región Euroasiática con la participación de Rusia y América Latina con la participación de Brasil.

² Doctora en Derecho, investigador principal del Instituto de Legislación y Derecho Comparado adjunto al Gobierno de la Federación Rusa, Moscú, Federación Rusa.



Natalya Doronina, según la cual hay que distinguir la unificación del Derecho Internacional Privado en los sentidos ancha y estrecha.

De acuerdo con el sentido más amplio, la unificación de Derecho Internacional Privado se considere la interacción armoniosa de los diferentes sistemas jurídicos, y según el sentido estrecho es la creación del régimen uniforme de la legislación civil.

Por lo tanto, en las condiciones actuales de la integración y globalización la unificación de Derecho Internacional Privado debe entenderse en términos más generales – como uno de los métodos de la formación del espacio económico común (uniforme) de las organizaciones internacionales de integración.

Al mismo tiempo, es necesario hablar no sólo sobre la unificación del derecho privado, sino también sobre la unificación de la esfera pública, como lo ha demostrado la adopción de un código aduanero común, la ley antimonopolio.

La comprensión de la unificación del derecho en el sentido más amplio (como la interacción armoniosa de los sistemas jurídicos de los distintos países) es más adecuado para el entendimiento de los procesos de la integración económica de los estados políticamente independientes. La unificación de derecho deja de eliminar las barreras de los intercambios comerciales y de ese modo funda la base para la creación del espacio económico común.

La armonización de las legislaciones de los Estados-miembros de la Comunidad Económica Euroasiática y la Unión Aduanera es el paso obligatorio en la formación y la transición hacia un espacio económico común.

Uno de los ejemplos más notables de la armonización de las leyes de la Comunidad Económica Euroasiática y la Unión Aduanera son los acuerdos internacionales en el ámbito de la reglamentación técnica.

El Acuerdo de la Unión Aduanera y el Espacio Económico Común tiene el capítulo 5 sobre la aproximación y armonización de la legislación. El artículo 56 establece que los Estados-partes deberán adoptar las medidas concertadas sobre la aproximación y armonización de las leyes y otros actos jurídicos nacionales que tienen el impacto directo sobre el cumplimiento por los Estados-partes de las disposiciones del Tratado.

Por lo tanto, las medidas de la armonización de las legislaciones nacionales son las medidas de carácter coherente, lo que sugiere su



aplicación sobre la base y en la forma establecida por los acuerdos internacionales celebrados entre los Estados miembros de la Comunidad Económica Euroasiática.

El Tratado constitutivo de la Comunidad Económica Euroasiática de 10 de octubre de 2000 y el Acuerdo sobre el estatuto de los Fundamentos de la Legislación de la Comunidad Económica Euroasiática de 18 de julio de 2004, establecen los mecanismos de la armonización de las legislaciones nacionales de la Comunidad Económica Euroasiática.

Tales mecanismos podrían incluir:

- Los acuerdos internacionales celebrados en la Comunidad Económica de Eurasia;
- Las decisiones de la CEE;
- Las leyes modelos de acuerdo con aquellos los estados miembros de la CEEA se desarrollan los actos legislativos nacionales;
- Las recomendaciones sobre la armonización de las legislaciones de los Estados miembros.

En la Declaración sobre la Integración Económica Eurasiática de 18 de noviembre de 2011, firmada por los presidentes de Bielorrusia, Kazajistán y la Federación de Rusia, está escrito que las partes aceptarán los esfuerzos necesarios para codificar los tratados internacionales que constituyen el marco jurídico de la Unión Aduanera y el Espacio Económico Común hasta el 01 de enero 2015 y crear en consecuencia la Unión Económica Euroasiática.

La formación del espacio económico común el 01 de enero de 2012 requiere la entrada en vigor de los acuerdos de los Estados miembros que garanticen la libertad de circulación de mercancías, servicios, personas en Eurasia.

Actualmente en el Espacio Económico Común esta preparando la Ley Modelo sobre la competencia que tiene el carácter recomendatorio, cuyo objetivo es la convergencia de la regulación jurídica de las relaciones económicas en el ámbito de la política de competencia en la República de Belarús, la República de Kazajistán y la Federación Rusa.

De acuerdo con el Presidente del Consejo de la Comisión Económica de Eurasia, K.N. Kelimbetov, la ley modelo es el medio indispensable para asegurar el proceso de integración y la próxima creación de la Unión Económica Euroasiática; es necesario también para el establecimiento de nuevo nivel de regulación de las relaciones económicas en el ámbito de la competencia.



Por la opinion del Ministro de la Competencia y regulación anti-monopolio de la Comisión Económica de Eurasia N.S. Aldabergenov, la libre circulación de las mercancías entre Belarúsia, Rusia y Kazajstán, lleva a cabo la apertura de las fronteras, y los participantes del mercado de los tres países tienen que actuar bajo las normas comunes sobre competencia.

De conformidad con el Acuerdo sobre los principios y las normas de competencia comunes de 09 de diciembre de 2010 la Ley Modelo sobre la competencia debe ser firmado por los Presidentes de la República de Belarús, la República de Kazajstán, la Federación de Rusia en 2013.

La ley modelo de Competencia no es el acto obligatorio, tiene el carácter de recomendación, pero pro su importancia juega el papel de la muestra para la legislación nacional de los Estados miembros de la Unión Aduanera y el Espacio Económico Único. Los objetivos de la Ley son: proteger los intereses de los tres países en el acercamiento de la normativa legal de las relaciones económicas en el ámbito de la política de competencia, garantizar la libre circulación de mercancías, la libertad de la actividad económica y la creación de las condiciones para el funcionamiento eficaz de los mercados de productos en el CEE.

Otra esfera de unificación tambien de gran importancia es la esfera de inversiones. Los documentos destinados a unificar la legislación en el ámbito de las relaciones de inversión, son los siguientes:

- Acuerdo sobre la unión económica de 1993;
- Acuerdo de cooperación en el ámbito de la actividad de inversión de 1993;

Начало формы

- Acuerdo sobre los principios de la convergencia de la legislación económica de los países de la CEI de 1992;
- Estatuto consultivo “Sobre los principios generales de la regulación legal de la inversión extranjera en los países miembros de la Asamblea Interparlamentaria” de 1994;
- Convención sobre la Protección de los Derechos de los Inversores de 1997;
- Convención sobre la interestatal lizinge de 1998.

También hay otros instrumentos jurídicos (leyes modelos): “Las recomendaciones de la Asamblea Interparlamentaria de los Estados



miembros de la CEI en materia de armonización de las legislaciones en los mercados financieros de los países de la CEI para la formación y el funcionamiento de una zona de libre comercio, el desarrollo ulterior de la cooperación dentro de la CEI y en la esfera económica” (2004), “Las disposiciones legislativas de los Estados miembros de la CEI para proteger los derechos de los inversores en el mercado de valores” (2005).

4 LA RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS EN EL TRIBUNAL DE LA COMUNIDAD ECONÓMICA EUROASIÁTICA. LA INFLUENCIA DE LA PRÁCTICA JUDICIAL EN MATERIA DE INTEGRACIÓN

De acuerdo con la opinión de la Juez del Tribunal de la Comunidad Económica de Eurasia Tatyana Neshataeva el funcionamiento efectivo de la Corte de la CEE, y en el futuro – del Tribunal de la Unión Euroasiática, determina la capacidad del poder judicial para buscar un equilibrio de intereses y equilibrar los valores de la integración³.

Los Estados miembros de la Comunidad Económica Eurasiática (República de Bielorrusia, República de Kazajstán, República de Kirguizia, Federación de Rusia, República de República de Tadjikistán), basado en el Tratado Constitutivo de la Comunidad Económica de Eurasia (CEEAE) del 10 de octubre de 2000 y el Protocolo que modifica el Tratado sobre el establecimiento de la Comunidad Económica Euroasiática del 6 de octubre 2007, basado en la necesidad de garantizar la correcta aplicación de los tratados internacionales celebrados en la Unión Aduanera dentro de la Comunidad Económica Eurasiática, formaron el Tribunal de la Comunidad Económica Euroasiática.

La Corte de la Comunidad Económica Euroasiática actúa sobre la base del Tratado Constitutivo de la Comunidad Económica Eurasiática del 10 de octubre de 2000, el Estatuto de la Corte de la Comunidad Económica de Eurasia del 5 de julio de 2010, el Tratado de la apelación ante el Tribunal de la Comunidad Económica de Eurasia las entidades de negocios en las disputas dentro de la Unión Aduanera y las características de la tramitación del mismo de 9 de diciembre de 2010.

Desde el 1 de enero de 2012 el Tribunal de la Comunidad Económica Euroasiática comenzó su funcionamiento.

³ El sitio de Internet de la Corte de la Comunidad Económica Euroasiática: <http://sudevrazes.org/ru/main.aspx?guid=18751>



El Tribunal de la Comunidad Económica de Eurasia, según lo dispuesto en su Estatuto, se encuentra en la ciudad de Minsk que es la capital de la República de Belarús.

El Tribunal de Justicia de la Comunidad Económica de Eurasia está compuesto por dos jueces de cada uno de los cinco países miembros de la Comunidad Económica Euroasiática. Su mandato es de seis años.

Los jueces nombran por la Asamblea Interparlamentaria de la Comunidad Económica de Eurasia sobre la propuesta del Consejo Interestatal de la Comunidad Económica Euroasiática.

La Corte está llamada garantizar la aplicación uniforme del Tratado constitutivo de la Comunidad Económica Euroasiática de 10 de octubre de 2000, los tratados internacionales y las decisiones de la Comunidad Económica Euroasiática.

La Corte considera los conflictos económicos que se susciten entre los Estados miembros de la Comunidad Económica de Eurasia, sobre la aplicación de los tratados internacionales vigentes en la Comunidad Económica de Eurasia, y las decisiones de la Comunidad Económica Euroasiática.

El Tribunal conoce de los asuntos sobre la conformidad de los actos de la Unión aduanera a los tratados internacionales del espacio económico común; además El Tribunal conoce los asuntos sobre la impugnación de las decisiones, acciones (omisiones) de la Unión Aduanera y del Espacio Económico Único.

El tribunal interpreta los tratados internacionales y las decisiones adoptadas en la Comunidad Económica Euroasiática, la Unión Aduanera y el Espacio Económico Común.

Además la competencia de la Corte incluye la resolución de los conflictos entre la Comisión Económica de Eurasia y los Estados miembros de la Unión Aduanera y el Espacio Económico Común, así como entre los Estados miembros de la Unión Aduanera y el Espacio Económico Común sobre la aplicación de los compromisos contraídos en el marco de la Unión.

Cabe señalar que algunos casos, por ejemplo, sobre la conformidad de los actos de la Unión Aduanera a los tratados internacionales, no serán conocidas por la Corte sin recurrir a la Comisión de la Unión Aduanera (Comisión Económica Euroasiática).



Las entidades (personas jurídicas y naturales registrados como empresarios), no sólo de los Estados miembros de la Unión Aduanera y el Espacio Económico Común (República de Bielorrusia, la República de Kazajstán y la Federación de Rusia), pero de los terceros estados pueden apelar ante el Tribunal.

Las entidades privadas pueden desafiar (impugnar) los actos de la Comisión de la Unión Aduanera (Comisión Económica Eura), o sus disposiciones o las acciones (u omisiones) de la Comisión de la Unión Aduanera (Eurasia Comisión Económica) por los motivos que son: la contradicción con los acuerdos internacionales de la Unión Aduanera y el Espacio Económico Común; la violación de los contratos internacionales, los derechos y los intereses legítimos de las entidades económicas en el ámbito de los negocios y otras actividades económicas.

La jurisdicción de Tribunal de la Comunidad Económica de Eurasia puede incluir otras disputas, si están previstos en los tratados internacionales de la Unión Aduanera, el Espacio Económico Común y la Comunidad Económica de Eurasia.

Ante el Tribunal de Justicia de la Comunidad Económica de Eurasia pueden apelar (Al Tribunal pueden solicitar):

- los Estados miembros de la Comunidad Económica de Eurasia o los órganos de la Comunidad Económica de Eurasia;
- los Estados miembros de la Unión Aduanera y el Espacio Económico Común, los órganos de la Unión Aduanera y del Espacio Económico Común,
- las entidades económicas.

Las decisiones de Tribunal de la Comunidad Económica de Eurasia son vinculantes para las partes en la controversia, son jurídicamente obligatorias.

De conformidad con el artículo 13 del Estatuto del Tribunal de Justicia de la Comunidad Económica de Eurasia de 5 de julio de 2010 la competencia de la Corte incluye:

- la aplicación uniforme del Tratado constitutivo de la Comunidad Económica Euroasiática de 10 de octubre de 2000 y los Tratados comunitarios y las decisiones de las instituciones de la CEE;
- la consideración de los conflictos económicos que se susciten entre las Partes sobre la aplicación de las decisiones de la Comunidad Económica Euroasiática y las disposiciones de los tratados vigentes en la CEE;



-la interpretación de las disposiciones de los tratados internacionales de la Comunidad Económica de Eurasia, y las decisiones de la Comunidad.

En relación con la formación de la Unión Aduanera la Corte:

- considera los casos de la conformidad de los actos de la Unión Aduanera a los tratados internacionales de la Unión Aduanera;

- considera los casos de la anulación de las decisiones, acciones (omisiones) de la Unión Aduanera;

- da la interpretación de los tratados internacionales de la Unión Aduanera, los actos adoptados por la Unión Aduanera;

- resuelve las disputas entre la Comisión de la Unión Aduanera y los estados miembros de la unión aduanera, así como entre los Estados miembros de la Unión Aduanera en el cumplimiento de sus compromisos contraídos en el marco de la Unión Aduanera.

La jurisdicción de la Corte puede incluir la consideración de otros conflictos, la resolución de los cuales se estipula en los tratados internacionales de la Comunidad Económica Euroasiática y la Unión Aduanera.

De conformidad con el artículo 3 del Estatuto del Tribunal de Justicia de la Comunidad Económica de Eurasia, el Tribunal está integrado por dos jueces de cada estado - miembro de la Comunidad Económica Euroasiática. La duración de mandato del juez es 6 años.

La Secretaría de la Corte realice el apoyo organizativo, material y técnico de la Corte y de los jueces, aplica las medidas apropiadas para la creación de las condiciones adecuadas para las actividades de la Corte y de los jueces.

Es interesante el análisis jurídico comparativo del procedimiento sobre los casos que desafían los actos jurídicos de los órganos de las organizaciones internacionales en el Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina y el Tribunal de la Comunidad Económica de Eurasia⁴.

⁴ Ejemplos de la práctica del Tribunal.

El caso № 1-6/1-2013. La petición de la Junta de Casación del Tribunal Económico Supremo de la República de Belarús sobre la aplicación de las disposiciones de la decisión de la Comisión de la Unión Aduanera N 130 de 27 de noviembre de 2009 “De la regulación aduana unificada de las tarifas de la Unión Aduanera de Belarús, Kazajstán y la Federación Rusa», № 728 de 15 de julio de 2011 “Sobre la exención del pago de derechos de aduana para la importación de determinadas categorías de mercancías al territorio aduanero común de la Unión Aduanera”.

El caso № 1-7/1-2013. La solicitud de la “La Empresa Coal “Southern Kuzbass” de la clari-



El propósito del Tribunal de la Comunidad Económica Euroasiática (CEEa) es la formación del orden de la Comunidad Económica Euroasiática que garantiza la aplicación correcta y uniforme de los acuerdos internacionales celebrados en la Comunidad Económica Euroasiática, la Unión Aduanera y el Espacio Económico Común, así como la resolución de las disputas dentro de la jurisdicción de la Corte (artículo 2 del Reglamento de la Corte CEEa).

De acuerdo con esos objetivos existe el procedimiento de la impugnación de los actos de los órganos de las organizaciones de integración.

En relación con el establecimiento de la Unión Aduanera la Corte CEEa escucha los casos sobre la conformidad de los actos de la Unión Aduanera a los tratados internacionales que constituyen el marco jurídico de la Unión Aduanera (párrafos “a” del párrafo 4 del artículo 13 del Estatuto del Tribunal de Justicia de la Comunidad Económica de Eurasia).

La Corte conoce de los casos a petición de: a) los estados - miembros de la unión aduanera, y b) de la unión aduanera, y c) las entidades económicas de los estados - miembros de la Unión Aduanera (párrafo 2 del artículo 14 del Estatuto de la Comunidad Económica Euroasiática).

Según el Tratado de la apelación ante el Tribunal de la Comunidad Económica de Eurasia las entidades de negocios en las disputas dentro de la Unión Aduanera y las características de la tramitación del mismo de 9 de diciembre de 2010, la Corte CEEa se encarga de casos sobre las aplicaciones de las entidades de negocios: 1) contra los actos de la Comisión de la Unión Aduanera o por disposiciones individuales, y 2) contra las acciones (u omisiones) de la Comisión de la Unión Aduanera.

ficación y aplicación de la decisión del Tribunal de la Comunidad Económica de Eurasia de 5 de septiembre de 2012 sobre la solicitud de “La Empresa Coal “Southern Kuzbass” contra el párrafo 1 de la Decisión de la Comisión de la Unión Aduanera de 17 de agosto de 2010 № 335 “Sobre las cuestiones problemáticas relacionadas con el funcionamiento del territorio aduanero comUn, y la práctica de los mecanismos de la Unión Aduanera”.

El caso № 1-7/2-2012. La solicitud de la sociedad “ONP” contra la decisión de la Comisión de la Unión Aduanera de 18 de octubre de 2011 № 819 “Sobre la clasificación de acuerdo con la nomenclatura de productos básicos de la actividad económica exterior de la Unión Aduanera de vehículos MTLB, MTPLB, TGM”.

El caso № 1-7/1-2012. La solicitud de la sociedad “La Empresa Coal “Southern Kuzbass” contra el párrafo 1 de la Unión Decisión de la Comisión de Aduanas de 17 de agosto de 2010 № 335” Sobre las cuestiones problemáticas relacionadas con el funcionamiento del territorio aduanero comUn, y la práctica de los mecanismos de la Unión Aduanera”.



nera. Ahora la Comisión de la Unión Aduanera lleva el nombre de la Comisión Económica Eurasiática.

La base para la impugnación de los actos de la Comisión de la Unión Aduanera o por disposiciones individuales o acciones (u omisiones) de la Comisión de la Unión Aduanera es su incompatibilidad con los acuerdos internacionales celebrados en la Unión Aduanera, si esa incompatibilidad provoca (conduce a) la violación de los datos facilitados por los tratados internacionales de los derechos e intereses legítimos de entidades económicas en el ámbito de los negocios y otras actividades económicas.

El Reglamento de la Corte la CEEA (apartado 2 del art. 41) proporciona las consecuencias de la impugnación de los actos de la unión integrada.

La Corte emite una de las siguientes decisiones:

- El reconocimiento de que el acto impugnado o sus disposiciones concretas se corresponden con los acuerdos internacionales celebrados en la Unión Aduanera y el Espacio Económico Común;
- El reconocimiento de que el acto impugnado o disposiciones concretas no se corresponden (son incompatibles) con los acuerdos internacionales celebrados en la Unión Aduanera y el Espacio Económico Único.

El procedimiento antes de desafiar los actos de la unión integrada en el Tribunal de la Comunidad Económica Euroasiática.

De conformidad con el párrafo 2 del art. 25 del Estatuto de la Corte la CEEA en las controversias relativas a la conformidad de los actos de los tratados de la Unión Aduanera al principio es necesario solicitar a la Comisión de la Unión Aduanera.

Si la Comisión en el periodo de dos meses no se pronuncia sobre el trato recibido, la declaración de la controversia podrá ser sometida a la Corte.

El primer caso en la práctica del Tribunal de la Comunidad Económica Euroasiática fue el caso “La solicitud de Compañía de carbón “Southern Kuzbass” contra la Decisión de la Comisión de la Unión Aduanera de 17 de agosto de 2010” 335 “Sobre las cuestiones relacionadas con el funcionamiento del territorio aduanero común, y la práctica de los mecanismos de la Unión Aduanera”.

El solicitante (“la Compañía de carbón Southern Kuzbass”) planteó la cuestión sobre la conformidad de las medidas impuestas en el



párrafo 1 de la Decisión de la Comisión (hay que declarar el grupo 27 de productos para la exportación fuera del territorio de la Federación Rusa) a los tratados internacionales vigentes en la Unión Aduanera y el espacio económico común.

Desde la parte de acusado actuó la Comisión Económica de Eurasia (existe desde comienzos del 2012). Es que la Comisión de la Unión Aduanera fue suprimida y sus poderes fueron entregados a la CEE.

Según la parte demandada, el artículo impugnado no contiene normas jurídicas que imponen obligaciones, y por eso el artículo no puede ser considerado como la parte de la legislación aduanera, sólo se indica el hecho de hacer una nota de información sobre la conservación de la Federación Rusa en el funcionamiento de la declaración en aduana de los vehículos del grupo 27.

La Corte de CEEA hizo las siguientes conclusiones. La legislación aduanera de la Unión Aduanera se compone del Código aduanero y de los tratados internacionales de los Estados miembros de la unión aduanera y las decisiones de la Comisión de la unión aduanera (ahora – la CEE), que son adoptadas en conformidad con el Código Aduanero y los tratados internacionales de los Estados miembros de la Unión Aduanera.

La validez jurídica de la Decisión de la Comisión número 335 significa su directa aplicación por las autoridades aduaneras de la Federación de Rusia en relación con el Código de Aduanas y crea la base de la responsabilidad del solicitante en virtud de la legislación nacional Начало формы por incumplimiento de la obligación según la Decisión 335.

Sin embargo, el mantenimiento previsto en el apartado 1 de la Decisión 335 es contraria a:

- las disposiciones del Tratado constitutivo del territorio aduanero único y la formación de la Unión Aduanera de 6 de octubre de 2007 sobre la libre circulación de mercancías del comercio internacional y la regulación aduanera de manera uniforme, incluido las normas comunes para la declaración de las mercancías;
- el Código Aduanero de la Unión Aduanera;
- los objetivos y principios de la Unión Aduanera y el Espacio Económico Común de la política aduanera coordinada sin discriminaciones.



En conclusion el Tribunal concluyó que la Decisión de la Comisión ha violado los derechos e intereses legítimos de la compañía de carbón “Kuzbass del Sur” en el ámbito de la actividad económica.

Además, el Acuerdo relativo a las estadísticas aduaneras de comercio exterior y de unión aduanera mutua de 25 de enero de 2008 presenta el formulario único de la información estadística para los participantes de la actividad económica extranjera.

La introducción de la información adicional en la forma de declaración de productos de grupo 27 condujo la ejecución automática de las investigaciones administrativas y la responsabilidad administrativa de la Compañía de acuerdo con la parte 1 del artículo 16.2 del Código de Infracciones Administrativas.

Esta declaración adicional que es aplicable sólo a los participantes rusos de la actividad económica extranjera no está de acuerdo con el principio de no discriminación del comercio.

Como el resultado, la Corte resolvió: “Satisfacer el requisito de la Compañía “Southern Kuzbass” y reconocer como no válido (no vigente) el párrafo 1 de la Decisión de la Comisión de la Unión Aduanera de 17 de agosto de 2010 № 335 “Sobre las cuestiones problemáticas relacionadas con el funcionamiento del territorio aduanero común, y la práctica de la mecanismos de la unión aduanera” por causa que no está en conformidad con los acuerdos internacionales vigentes en la Unión Aduanera y el Espacio Económico Común.

Además decidió: “Volver a la Compañía “Kuzbass Sur” la cuota de 30.000 rublos rusos dentro de los diez días siguientes a la fecha de entrada en vigor de la presente decisión “.

Por lo tanto, la Corte CEEA, en su decisión expuso los siguientes puntos importantes: la necesidad de una normativa uniforme y coherente en la Unión Aduanera y el Espacio Económico Común, la necesidad de la construcción del mercado común sobre la base de la no discriminación y la libertad de comercio, la obligatoriedad y la aplicación inmediata de las decisiones de la Comisión Económica de Eurasia en el territorio de los Estados miembros.

Sobre la cuestión de impugnación de las decisiones de la Comisión de la Unión Aduanera en noviembre de 2012 el Tribunal examinó el segundo caso, por lo tanto, podemos hablar de la formación de la práctica judicial en este tipo de producción.



Desde del punto de vista comparativo es interesante estudiar las características del procedimiento de impugnación de los actos jurídicos por el Tribunal de la Comunidad Andina de Justicia.

La Corte de la Comunidad Andina es el órgano judicial permanente de la Comunidad Andina. Establecido sobre la base del Acuerdo sobre la integración subregional andina “Acuerdo de Cartagena” de 26 de mayo de 1969, como órgano permanente e independiente que ha estado funcionando desde 1984.

Las actividades de la Corte se rigen por el Acuerdo de Cartagena, el Acuerdo sobre el establecimiento de la Corte y el Estatuto de la Comunidad Andina.

Conforme con el recurso de nulidad (anulación) la Corte CA supervisa la legalidad de las decisiones del Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores, la Comisión de la Comunidad Andina, las resoluciones de la Secretaría General de la Convención.

Si el tribunal determina que una de las normas viole (contradiga) las normas que conforman el ordenamiento jurídico de la Comunidad Andina, el Tribunal toma la decisión sobre la nulidad del acto (en su totalidad o en parte), y, en consecuencia, el acto se cancela.

Este tipo de producción es de particular importancia, ya que proporciona el régimen de Derecho comunitario, apoyando la jerarquía de las normas legales.

Es necesario tener en cuenta las diferencias en el nombre de los procedimientos similares de Tribunal de Justicia de la Comunidad Económica de Eurasia y de Tribunal Andino.

Aquí se puede ver la diferencia no sólo en la terminología, sino en las características del propio procedimiento. Por lo tanto, el Tribunal CEEA se puede encontrar los actos de la Comisión no conformes (no apropiados) con los acuerdos internacionales celebrados en la unión aduanera, y, de acuerdo con el Estatuto de la Corte, estos actos deben ser puestas en conformidad con ellos.

Si el Tribunal de la Comunidad Andina encuentra que los actos jurídicos contradigan a los actos de la Comunidad Andina de la fuerza legal mayor, los primeros serán anulados.

El derecho de petición ante el Tribunal Andino con pretensiones de nulidad de los actos jurídicos tienen: los Estados de la Comunidad Andina, el Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores, la Comisión, la Secretaría General, las personas físicas y jurídicas. Las personas



pueden pedir la cancelación ante el Tribunal si el acto impugnado viola sus derechos personales o intereses legítimos.

Los Estados miembros tienen el derecho de presentar la demanda de nulidad de los convenios y decisiones que no fueron aprobados por el voto.

El orden de las actuaciones sobre la invalidez de los actos jurídicos. Por ejemplo, a diferencia de la Corte CEEA, el solicitante no está obligado a solicitar al principio ante la Administración. Este requisito - el llamamiento a la Secretaría General de la CA - es válido para las reclamaciones de incumplimiento por los Estados de sus obligaciones en virtud de los acuerdos internacionales de la Comunidad Andina.

La demanda de nulidad debe ser presentada ante la Corte CA durante dos años a partir de la fecha de entrada en vigor del acto del Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores, de la Comisión de la CA, o la Secretaría General.

El inicio de proceso de la demanda de nulidad no afecta la validez y aplicabilidad de acto jurídico controvertido. Sin embargo, a petición del solicitante el Tribunal CA podrá, si lo considera necesario, suspender el funcionamiento de la legislación impugnada o utilizar otras medidas de seguridad cuando causa o puede causar el daño irreparable a la parte demandante.

Si el tribunal considera que el acto jurídico andino está inválida en su totalidad o en parte, la Corte en su sentencia deberá indicar el período de la pérdida de acto de su válido jurídico. El organismo de la Comunidad Andina, cuya decisión fue anulada, adoptará todas las medidas necesarias para garantizar el cumplimiento efectivo de la sentencia a su debido tiempo.

Los reclamos de nulidad de Tribunal de Justicia CA. Desde el período de 1985-2004 el Tribunal ha considerado 24 casos. Así, la cantidad de los casos de esta categoría es insignificante en el total volumen de la jurisprudencia de la Corte. La mayoría de los casos considerados son las decisiones de la interpretación prejudicial (1991-2010 - alrededor de 1400); las decisiones tomadas con el fin de entretener a las reclamaciones por incumplimiento (con 1987 a 2008 - 89). Con el menor número de casos examinados son por las reclamaciones de la inacción (de 2002 a 2007 - 6) y los casos laborales (de 2003 a 2008 - 5).

Uno de los casos examinados por el Tribunal CA es la demanda sobre la invalidez de los actos jurídicos (las resoluciones 559 y 560) de la



Comisión de la Comunidad Andina, reclamado por el Sistema Satelital Andino “Simón Bolívar ANDESAT SA E.M.A.”.

La compañía «ANDESAT S.A. EMA» hizo una petición de anulación de las decisiones de la Comisión 559 y 560 debido a que violan los derechos de la personalidad y los intereses legítimos de la empresa. Los intereses de la parte demandada estuvieron representados por la Comisión en nombre del Secretario General de la Comunidad Andina.

Según los argumentos de la demandante, la decisión 559 se suspendió el derecho de la empresa «ANDESAT SA EMA» de la utilización del espectro órbita de los Estados miembros de la CA para fines comerciales. La “expropiación” de tales derechos ha conducido en graves consecuencias económicas, así como que contradicen los instrumentos legales previamente aceptados por las Decisiones 429 y 480.

El Tribunal de Justicia de la CA formó las posiciones legales (la jurisprudencia) sobre el reconocimiento de los actos de la CA inválidos: “... todo lo que viola la validez de un acto legal en cuanto a su contenido o la forma indica la nulidad relativa o absoluta del acto.”

Esta disposición se desarrolló más ampliamente en la jurisprudencia del Tribunal Andino y dio lugar a los cinco elementos: la falta de competencia (vice entidad); la falta de poder (el objetivo final de defecto), falso supuesto de hecho o de derecho, el contenido del acto de la incertidumbre en cuanto al contenido.

Así, a incompetencia (incompetencia) y la falta del poder constituyen lo que la doctrina francesa llama la legitimidad “externa” para la que existe el control formal, mientras que, el abuso de autoridad, ilegal, conectado, o los motivos de fondo son de legitimidad “interna” de la ley y forman el control material.

En conclusión, la Corte rechazó la demanda de la «ANDESAT SA EMA» invalidez. En consecuencia, las decisiones 559 y 560 no se cancelan, y por lo tanto se consideran legales y válidos.

Por lo tanto, los procedimientos de la impugnación de los actos jurídicos del Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina y del Tribunal de Justicia de la Comunidad Económica de Eurasia tienen al mismo tiempo las características similares y distintivos.

Pero la existencia de esto procedimiento y la practica de su aplicación indica su importancia hacia el обеспечение de la uniformidad y la coherencia de derecho uniforme en las organizaciones regionales de integración.

